

Hindustan Wire Products Ltd., Patiala v. Punjab Government  
and others (J. M. Tandon, J.)

ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵ ਵਿੱਚ ਹਨ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਪੈਰੀ ਸਮੱਗਰੀ ਵਿੱਚ ਹਨ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਅਜਿਹਾ ਹੋ ਜਾਣ 'ਤੇ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਤੀਜਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਧਾਰਾ 27(1)(a)(ii) ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਪੂਰਵਧਾਰਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬਰਾਬਰ ਸਹੂਲਤ ਦੇ ਨਾਲ ਸਮਾਨ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਸ਼ਕਤੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਪੰਜਾਬ ਜਨਰਲ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5(2)(a)(ii) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਇਸ ਸਕੋਰ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਪਿਛਾਂਹਖਿੱਚੂਤਾ ਲਈ ਚੁਣੌਤੀ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ।

19. ਹੋਰ ਕੋਈ ਨੁਕਤਾ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ। ਸਾਰੀਆਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਖਾਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਮੂਲ/ਵਿਵਾਦ ਦੋਵੇਂ ਬਿਨਾਂ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਖਾਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

**ਐਚ. ਐਸ. ਬੀ**

ਜੇਐਮ ਟੰਡਨ ਜੇ.

ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਵਾਇਰ ਪ੍ਰੋਡਕਟਸ ਲਿਮਿਟੇਡ, ਪਟਿਆਲਾ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਉੱਤਰਦਾਤਾ।

ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ: 1401 ਆਫ 75।

16 ਮਾਰਚ 1979 ਈ.

ਪੰਜਾਬ ਮਿਊਂਸਪਲ ਐਕਟ ( 1911 ਦਾ III )— ਧਾਰਾ 5(1) ਅਤੇ (3)- ਪੰਜਾਬ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਐਕਟ ( 1953 ਦਾ ਜੇ.ਵੀ.)- ਧਾਰਾ 4(2)- ਧਾਰਾ 5(1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ — ਦਾ ਉਦੇਸ਼ — ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ— ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ - ਕੀ ਸੈਕਸ਼ਨ 5(1) ਦੁਆਰਾ ਲੋੜ ਅਨੁਸਾਰ "ਇਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ" ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੇ ਢੰਗ ਨੂੰ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ - ਜਿਹੜੇ ਖੇਤਰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਗ੍ਰਾਮ ਸਭਾ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣ ਰਹੇ ਮਿਊਂਸੀਪਲ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੇ ਹਨ - ਅਜਿਹੇ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਗ੍ਰਾਮ ਸਭਾ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣਾ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 4(2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ — ਕੀ ਮਿਊਂਸਪਲ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਪੂਰਵ-ਲੋੜ ਹੈ।

ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਪੰਜਾਬ ਮਿਊਂਸਪਲ ਐਕਟ, 1911 ਦੀ ਧਾਰਾ 5(1) ਅਧੀਨ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਬਾਰੇ ਜਾਣੂ ਕਰਵਾਉਣਾ ਹੈ। ਮਿਊਂਸਪਲ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ, ਜੇ ਚਾਹੁਣ, ਤਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5(3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅੰਤਮ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਰਜ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਮਿਊਂਸਪਲ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਾ ਖੇਤਰ। ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ। ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਨਕ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੇ ਢੰਗ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਾਜਬ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਵੇਕ ਨੂੰ ਸਹਿਕਾਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ। ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਥਾਨਕ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦਾ ਢੰਗ ਜੇਕਰ ਇੱਛਤ ਵਸਤੂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਸਥਾਨਕ ਪਬਲਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਰਾਬ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5(3) ਦੇ ਅਧੀਨ ਅੰਤਿਮ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜ ਦੇਵੇਗਾ। ਜੇਕਰ ਸਥਾਨਕ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਵਿਧੀ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੈ ਤਾਂ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਉਕਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਉਕਤ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਨੂੰ ਅਜੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਦੇਖਣ ਲਈ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਖਾਸ

Hindustan Wire Products Ltd., Patiala v. Punjab Government  
and others (J. M. Tandon, J.)

ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਥਾਨਕ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਨੇ ਇੱਛਤ ਉਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਜੇਕਰ ਮਿਊਂਸਪਲ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਥਾਨਕ ਪਬ ਲਾਇਕੇਸ਼ਨ ਨੇ ਧਾਰਾ 5(1) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਛਤ ਉਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੇ ਢੰਗ ਬਾਰੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਨ ਨਾ ਹੋਣਾ ਪਵਿੱਤਰ, ਲਾਜ਼ਮੀ, ਲਾਜ਼ਮੀ ਜਾਂ ਇਸਦੇ con ਟੈਕਸਟ ਵਿੱਚ ਢੁਕਵਾਂ ਹੈ। (ਪਰਾ 20)

ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਐਕਟ, 1953 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਵੀ ਸਭਾ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਜਾਂ ਬਾਹਰ ਕਰਨ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ, ਜੋ ਕਿ ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਹੈ, ਸਭਾ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫੀ ਹੈ। ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਇੱਕੋ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਦੋ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਸਹਿ-ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ, ਮਿਊਂਸਪਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5(3) ਅਧੀਨ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਦੀ ਧਾਰਾ 4(2) ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਉਸ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਸਭਾ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਰ ਦੇਵੇਗੀ। ਐਕਟ. (ਪਰਾ 21)।

ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ :

- (a) ਫੈਕਟਰੀ ਪਰਿਸਰ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦੇ ਗਏ ਮਾਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਤੋਂ ਟੈਕਸ ਵਸੂਲਣ ਅਤੇ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰਿਜ਼ਰਵ ਪਾਂਡੈਂਟਸ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਹੁਕਮਨਾਮੇ ਦੀ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।
- (b) ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 3 ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕੰਪਨੀ ਤੋਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਸੂਲੀ ਗਈ ਟੈਕਸ ਦੀ ਰਕਮ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।
- (c) ਹੁਕਮਨਾਮੇ ਦੀ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਅਨੁਸੂਚੀ P-3 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਕਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਗੈਰ- ਗਲਤ ਅਲਟਰਾ ਵਾਇਰਲ ਅਤੇ ਰੱਦ ਹੈ।
  - (d) ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧ \_ ਪੰਜਾਬ ਮਿਊਂਸਪਲ ਐਕਟ ਦੇ 60(2) ਅਤੇ ਐੱਸ . 5 ਅਤੇ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ, ਪਟਿਆਲਾ ਦੀ ਆਕਟਰੋਏ ਅਨੁਸੂਚੀ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ, ਅਲਟਰਾ ਵਾਇਰਸ, ਨਲ ਐਂਡ ਵਾਇਡ ਅਤੇ ਗੈਰ- ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।
- (e) ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਰੈਜ਼ ਪੋਂਡੈਂਟਸ 'ਤੇ ਨੋਟਿਸ ਆਫ ਮੋਸ਼ਨ ਦੀ ਸੇਵਾ ਸੰਬੰਧੀ ਸ਼ਰਤ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।
- (f) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਅਨੁਬੰਧ ਦੀਆਂ ਸੱਚੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾ

ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀਆਂ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਦੇਰੀ ਦੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ।

(g) ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਅੰਤਮ ਨਿਪਟਾਰੇ ਤੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਫੈਕਟਰੀ ਅਹਾਤੇ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦੇ ਗਏ ਮਾਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਤੋਂ ਜ਼ਬਰੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਦੇ ਹੋਏ ਅੰਤਿਮ ਕਤਲ ਦਾ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(h) ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਹੋਰ ਢੁਕਵੀਂ ਰਿੱਟ, ਆਰਡਰ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇ ਕਿ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(i) ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਲਾਗਤ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਜੇ.ਐਨ. ਕੌਸ਼ਲ, ਸ਼੍ਰੀ ਕੇਪੀ ਭੰਡਾਰੀ ਦੇ ਨਾਲ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਅਤੇ ਬਿਪਨ ਕੌਸ਼ਲ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਅਤੇ ਰਵੀ ਕਪੂਰ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ।

ਏ.ਐਸ.ਸਰਹਦੀ, ਏ.ਜੀ., ਪੰਜਾਬ, ਐਨ.ਐਸ. ਭਾਟੀਆ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਰਿਜ਼ਲ ਪੌਡੋਟ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਲਈ।

ਡੀਐਸ ਨਹਿਰਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 3 ਲਈ।

ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ ਗੁਰਨਾਮ ਸਿੰਘ ਤੀਰ ਨੇ ਡਾ .

3 ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ ਐਨ.ਕੇ.ਸੋਢੀ।

### ਨਿਰਣਾ

#### ਜੇ.ਐਮ.ਟੰਡਨ, ਜੇ.

(1) ਇਹ 9 ਆਰਡਰ) ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰੇਗਾ: ਸਿਵਲ tWrit ਨੰਬਰ 1401LJof 1975e ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਵਾਇਰਜ਼ ਪ੍ਰੋਡਕਟਸ ਲਿਮਿਟਡ, ਪਟਿਆਲਾ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ) ਅਤੇ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਨੰ. 3347 ਆਫ 1975 (ਸੈਸਰਜ਼ ਅੱਛਰੂ ਰਾਮ ਸੁਰੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਵਿ. ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ)।

(2) 1975 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਨੰਬਰ 1401 ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਮਾਲ ਅਸਟੇਟ ਤਫਜ਼ਲਪੁਰ, ਪਟਿਆਲਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਫੈਕਟਰੀ ਹੈ। ਇਹ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਪਟਿਆਲਾ ਦੀ ਹੱਦ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸਥਿਤ ਸੀ। ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਪੰਜਾਬ ਮਿਉਂਸਪਲ ਐਕਟ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐਕਟ) ਦੀ ਧਾਰਾ 5(1)

Hindustan Wire Products Ltd., Patiala v. Punjab Government  
and others (J. M. Tandon, J.)

ਅਧੀਨ 20 ਸਤੰਬਰ 1974 (ਪੀ. 3) ਨੂੰ ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 19279-ਆਈ.ਸੀ.ਆਈ.- 74/4866 ਦੁਆਰਾ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ। ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ, ਪਟਿਆਲਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਤਫਜ਼ਲਪੁਰ ਸਮੇਤ ਇਸ ਵਿੱਚ ਵੇਰਵੇ ਸਹਿਤ ਕੁਝ ਖੇਤਰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹੈ। ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5(3) ਦੇ ਤਹਿਤ 14 ਫਰਵਰੀ, 1975 (ਪੀ. 2) ਨੂੰ ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਇੱਕ ਹੋਰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 24473-ICI-74/14 ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ। ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ, ਪਟਿਆਲਾ ਦੀ ਹੱਦ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਫੈਕਟਰੀ 14 ਫਰਵਰੀ 1975 ਤੋਂ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ, ਪਟਿਆਲਾ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਫੈਕਟਰੀ ਨੂੰ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਮਾਲ ਨੂੰ ਟੈਕਸ ਦੇ ਚਾਰਜ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਬਣਾਇਆ।

(3) ਮਾਰਚ, 1975 ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਰਿੱਟ ਚੈਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਮਿਤੀ 14 ਫਰਵਰੀ, 1975 (ਪੀ. 2) ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ, ਅਲਟਰਾ ਵਾਇਰ, ਰੱਦ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿ ਇਸ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ, ਪਟਿਆਲਾ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਫੈਕਟਰੀ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦੇ ਸਮਾਨ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਸੂਲੀ ਗਈ ਟੈਕਸ ਵਾਪਸੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ।

(4) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਨੰਬਰ 3347 ਆਫ 1975 ਵਿੱਚ ਉਸੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਤ੍ਰਿਪੁਰੀ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਅਤੇ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ, ਪਟਿਆਲਾ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਆਪਣੀ ਜਾਇਦਾਦ ਲਈ ਲਗਾਏ ਗਏ ਹਾਊਸ-ਟੈਕਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ।

(5) ਇਨ੍ਹਾਂ ਰਿੱਟਾਂ ਦਾ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ, ਪਟਿਆਲਾ ਵੱਲੋਂ ਵੀ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵੱਖਰੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨਾਂ ਵਿੱਚ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਬਿਆਨਾਂ ਨੂੰ ਉਲਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ-ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਫੈਕਟਰੀ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ 1401 ਆਫ 1975 ਵਿੱਚ ਮਿਉਂਸਪਲ ਸੀਮਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਸ ਦੇ ਅਹਾਤੇ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਸਮਾਨ ਨੂੰ ਟੈਕਸ ਦੇ ਚਾਰਜ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ। ਸੀ.ਡਬਲਯੂ.ਪੀ. ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਪ੍ਰੋ. 1975 ਦੇ 3347 ਨੂੰ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਟਿਆਲਾ ਦੀ ਮਿਉਂਸਪਲ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਹਾਊਸ ਟੈਕਸ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ।

(6) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਜੇ.ਐਨ ਕੌਸ਼ਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਮੁੱਢਲੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਾ ਸਹੀ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਅਧਿਸੂਚਨਾ (ਪੀ. 3) ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5(1) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਲਾਕੇ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਅੰਤਮ ਅਧਿਸੂਚਨਾ (ਪੀ. 2) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਰੈਵੇਨਿਊ ਅਸਟੇਟ ਤਫਜ਼ਲਪੁਰ ਦਾ ਖੇਤਰ ਜਿੱਥੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਫੈਕਟਰੀ ਸਥਿਤ ਹੈ,

ਗ੍ਰਾਮ ਸਭਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਬਾਅਦ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। 4 ਪਟਿਆਲਾ ਦੀ ਮਿਉਂਸਪਲ ਸੀਮਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇੰਪੱਗ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ (ਪੀ. 2 ਅਤੇ ਪੀ. 3) ਵੀ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹਨ।

(7) ਇੱਕ ਹੋਰ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਮਿਉਂਸਪਲ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦਾ ਸਿਰਫ਼ ਵਿਸਤਾਰ ਕਰਨ ਨਾਲ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਹੀ ਟੈਕਸ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਹੀਂ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ; ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਖੇਤਰ ਲਈ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(8) ਆਖਰੀ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਮਿਉਂਸਪਲ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 61 ਅਤੇ 62 ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਉਲਟ ਹਨ , ਵਿਧਾਨਿਕ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦਾ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਸੌਪਣਾ ਹੈ ।

(9) ਪੰਜਾਬ ਮਿਉਂਸਪਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਮਿਉਂਸਪੈਲਿਟੀ ਦੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਲਈ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੇ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1), (2) ਅਤੇ (3) ਹੇਠਾਂ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਹਨ: -

“5. (1) ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ, ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਉਸ ਦੇ ਆਸ-ਪਾਸ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਾਨਕ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੇ ਆਪਣੇ ਇਰਾਦੇ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਅਜਿਹਾ ਸਥਾਨਕ ਖੇਤਰ ਇੱਕ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਧਿਸੂਚਿਤ ਖੇਤਰ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।

(2) ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਜਾਂ ਸਥਾਨਕ ਖੇਤਰ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਵਸਨੀਕ ਜਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਏ. ਉਪ ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ , ਜੇ ਉਹ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਤਬਦੀਲੀ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ , ਤਾਂ ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਛੇ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਰਾਹੀਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਰਜ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਅਜਿਹੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇਗੀ ।

(3) ਜਦੋਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਤੋਂ ਛੇ ਹਫ਼ਤੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਹੈ, ਅਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ

ਇਤਰਾਜ਼ (ਜੇ ਕੋਈ ਹਨ) ਜੋ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ

Hindustan Wire Products Ltd., Patiala v. Punjab Government  
and others (J. M. Tandon, J.)

ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਮਿਉਂਸਪੈਲਟੀ ਵਿੱਚ ਸਥਾਨਕ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।

(10) ਉਪ-ਉਪ-ਧਾਰਾ c(1)5€1 ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 5: ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਆਪਣੇ ਇਰਾਦੇ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਨੂੰ (1) ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ (2) ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸੂਚਿਤ ਕਰੇਗੀ ਜੋ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਵੈਧ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਮਿਉਂਸਪੈਲ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਾਨਕ ਖੇਤਰ ਸਮੇਤ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀਆਂ ਦੋ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਇਰਾਦੇ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 5 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਅੰਦਰ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੀ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਇਸਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਸਮੇਤ ਸਥਾਨਕ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਵਿੱਚ ਖੇਤਰ ਅਵੈਧ ਹੋਵੇਗਾ। ਰਾਮ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ (1) ਵਿੱਚ ਪੰਜਾਬ ਮਿਉਂਸਪਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰੀ ਹਰਿਆਣਾ ਮਿਉਂਸਪਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4(1) ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਜੋ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰਚਾਰ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਗਲੀ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਇਸਦੀ ਹੋਂਦ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਤੱਥ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇਣ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪੂਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਦਿੱਤੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮਿਉਂਸਪਲ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਹੀ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨਾ ਕਿ ਹਰਿਆਣਾ ਮਿਉਂਸਪਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 (11) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੋਰ ਤਰੀਕਿਆਂ ਨਾਲ ਇਹ ਕ੍ਰਤਾਹੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਮਿਉਂਸਪਲ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰਲੇ ਖੇਤਰ ਸਮੇਤ ਅੰਤਮ ਸੂਚਨਾ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰੇ।

(11) ਗੋਪਾਬੰਧੂ ਦਾਸ ਬਨਾਮ ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਰਾਜ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਵੀ ਸੀ ਕਿ ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਨਾਲ ਕੋਈ ਲਾਭਦਾਇਕ ਉਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਖੇਤਰ ਦੇ ਵਸਨੀਕਾਂ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਉਹ ਆਪਣੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਰਜ ਕਰਨ ਦੇ ਮੌਕੇ ਤੋਂ ਵਾਂਝੇ ਰਹਿ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਸੀਆ ਸ਼ਰਨ ਟਫਿਨਹਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (3) ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਆਪਣੇ ਇਰਾਦੇ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਬਾਰੇ ਅਧਿਸੂਚਨਾ (ਪੀ. 3) ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕਰਕੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਹਿਲੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ਨ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਪਰ ਇਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ। ਦੂਜੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਇਸਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਬਾਰੇ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਪੈਰਾ 4 ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਮਿਤੀ 20 ਸਤੰਬਰ 1974, (ਪੀ. 3) ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਇਸ ਨੂੰ ਨਾ ਤਾਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਦਾ ਕੋਈ ਜਨਤਕ ਸ਼ਹਿਰ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਮਾਲ ਅਸਟੇਟ

ਤਫਜ਼ਲਪੁਰ। ਪੈਰਾ 6 ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਲਈ ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਮੁਢਲੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਢੰਗਾਂ ਨਾਲ ਜੋ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 5(1) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਜਾਂ ਸਥਾਨਕ ਖੇਤਰ ਦੇ ਨਿਵਾਸੀਆਂ ਨੂੰ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਰਜ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣਾ ਹੈ। ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਹੱਦਾਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੀ ਤਜਵੀਜ਼ ਵਾਲਾ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਮਾਲ ਅਸਟੇਟ ਤਫਜ਼ਲਪੁਰ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 5 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ 'ਤੇ ਇਲਾਕਾ ਵਿੱਚ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਲਾਜ਼ਮੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਲਗਾਈ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਇਸ ਲਾਜ਼ਮੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਰਜ ਕਰਨ ਦੇ ਮੌਕੇ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਪੈਰਾ 6-ਏ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੁਬਾਰਾ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 4 ਅਤੇ 5 ਦੀ ਮੁਢਲੀ ਸਕੀਮ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇਲਾਕੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਮੌਕੇ ਦਾ ਲਾਭ ਉਠਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਬਿਆਨਾਂ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁਢਲੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦਾ ਇਲਾਕੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਪਿਆ, ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਪਟਿਆਲਾ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਹਦੂਦ ਸਮੇਤ ਅੰਤਮ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋ ਗਈ।

(12) ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਪੈਰਾ 4 ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਅਧਿਸੂਚਨਾ (ਪੀ. 3) ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਦਫਤਰ ਨੇ ਉਕਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਚਿਪਕ ਕੇ ਪ੍ਰਚਾਰਿਆ ਸੀ। ਨੋਟਿਸ ਮਿਤੀ 4 ਅਕਤੂਬਰ 1974 (ਆਰ. 1) ਸਬੰਧਤ ਇਲਾਕਾ ਸਮੇਤ ਸ਼ਹਿਰ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸੁਚੱਜੀਆਂ ਥਾਵਾਂ 'ਤੇ। 4 ਅਕਤੂਬਰ, 1974 ਨੂੰ ਕਾਰਜਸਾਧਕ ਅਫਸਰ, ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ, ਪਟਿਆਲਾ ਵੱਲੋਂ ਜਾਰੀ ਨੋਟਿਸ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ, ਪਟਿਆਲਾ ਦੀਆਂ ਹੱਦਾਂ ਵਿੱਚ ਤਫਜ਼ਲਪੁਰ, ਨਾਨਕ ਨਗਰ ਆਦਿ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇਣ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਜਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਪਟਿਆਲਾ ਰਾਹੀਂ ਸਰਕਾਰ, ਪੰਜਾਬ, ਸਥਾਨਕ ਸਰਕਾਰਾਂ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਸਕੱਤਰ ਕੋਲ ਇਤਰਾਜ਼ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਕਿਹਾ। ਉਕਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੇ ਛੇ ਹਫਤਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ। ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਕਿ 4 ਅਕਤੂਬਰ, 1974 ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਦਾ ਪ੍ਰਚਾਰ ਵੀ 11 ਅਕਤੂਬਰ, 1974 ਨੂੰ ਲਾਊਡ-ਸਪੀਕਰ ਰਾਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਪੈਰਾ 6 ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਨੋਟਿਸ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣੂ ਸੀ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਚਾਹੇ ਤਾਂ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਰਜ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਪੈਰਾ 6-ਏ ਦਾ ਜਵਾਬ ਸੀ ਕਿ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਉਚਿਤ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।



Hindustan Wire Products Ltd., Patiala v. Punjab Government  
and others (J. M. Tandon, J.)

(13) ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ, ਪਟਿਆਲਾ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਪੈਰਾ 4 ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਵੱਖਰੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ (ਪੀ. 3) ਦੀ ਕਾਪੀ 1 ਅਕਤੂਬਰ, 1974 ਨੂੰ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ, ਪਟਿਆਲਾ ਦੇ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਸੀ। , ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਫਤਰ ਦੁਆਰਾ ਉਕਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦਾ ਤੁਰੰਤ ਪ੍ਰਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ 4 ਅਕਤੂਬਰ, 1974 (ਆਰ. 1) ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ 4 ਅਕਤੂਬਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰੈਸੈਂਸ ਸਰਵਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਬੰਧਤ ਇਲਾਕਾ ਸਮੇਤ ਸ਼ਹਿਰ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਥਾਵਾਂ 'ਤੇ ਚਿਪਕਾਈਆਂ ਗਈਆਂ। ਅਤੇ 5, 1974 , - ਉਹਨਾਂ ਦੀ com ਅਨੁਪਾਲਨ ਰਿਪੋਰਟ ਆਰ. 2. ਵਿਡੀਓ. ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਲਾਊਡ-ਸਪੀਕਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਚਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ 10 ਅਕਤੂਬਰ, 1974 (ਆਰ. 3) ਨੂੰ ਪੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਸਬੰਧਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਨੂੰ ਬਖਸ਼ ਸਾਊਂਡ ਸਰਵਿਸ, ਪਟਿਆਲਾ ਕੋਲ ਭੇਜਿਆ, ਜਿਸ ਨੇ ਪਾਲਣਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਪਣਾ ਬਿੱਲ (ਆਰ. 3/1), ਮਿਤੀ 14 ਅਕਤੂਬਰ, 1974 ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾ ਦਿੱਤਾ। ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਪੈਰਾ 6 ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਨੋਟਿਸ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣੂ ਸੀ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਚਾਹੇ ਤਾਂ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਰਜ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(14) 4 ਅਕਤੂਬਰ 1974 (ਆਰ. 1) ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਚਿਪਕਾਉਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਨੁਸੂਚੀ R. 2 ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਚਪੜਾਸੀ (ਪ੍ਰੀਓਸੈਂਸ-ਸਰਵਰ) ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ ਕਾਪੀ ਹੈ, ਮਿਤੀ 7 ਅਕਤੂਬਰ, 1974। ਚੌਕ ਕਿਲ੍ਹਾ, ਰੇਲਵੇ ਸਟੇਸ਼ਨ, ਰੇਲਵੇ ਆਕਟਰੋਏ ਚੌਕੀ ਨੇੜੇ ਬੱਸ ਸਟੈਂਡ ਅਤੇ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਦਫਤਰ ਦੀਆਂ ਕੰਧਾਂ 'ਤੇ ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਬੋਰਡ । ਕਾਪੀਆਂ (ਆਰ. 3 ਅਤੇ ਆਰ. 3/1) ਸ਼ਹਿਰ ਵਿੱਚ ਲਾਊਡ-ਸਪੀਕਰ ਰਾਹੀਂ ਨੋਟਿਸ (ਆਰ. 1) ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ।

(15) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰੈਸੈਂਸ-ਸਰਵਰ (ਆਰ. 2) ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਕਿ ਆਰਟੀਪੀਟੀਸੀ (ਆਰ. 1) ਉਸ ਇਲਾਕੇ ਵਿੱਚ ਕਿਤੇ ਵੀ ਚਿਪਕਾਈ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਮਿਉਂਸਪਲ ਸੀਮਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੀ ਤਜਵੀਜ਼ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪੱਤਰ (ਆਰ. 3) ਅਤੇ ਬਿੱਲ (ਆਰ. 3/1) ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਲਾਊਡ ਸਪੀਕਰ ਰਾਹੀਂ ਐਲਾਨ ਸਿਰਫ ਪਟਿਆਲਾ ਸ਼ਹਿਰ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਸੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਸੀ।

ਸਥਾਨਕ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਮਿਉਂਸਪਲ ਸੀਮਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੀ ਤਜਵੀਜ਼ ਸੀ। ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ ਕਿ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਸਬੰਧਤ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਅਤੇ, ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5(1) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਚਿਤ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜੋ ਕਿ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੀ। ਮੈਂ ਇਸ ਤਣਾਅ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਹਾਂ। ਮਿਉਂਸਪਲ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਖੇਤਰ ਉਸ ਖੇਤਰ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਮਿਉਂਸਪਲ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਪਟਿਆਲਾ ਵਿਖੇ ਤਹਿਸੀਲ ਦਫਤਰ ਨੇ ਮਿਉਂਸਪਲ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਤੇ ਬਾਹਰ ਰਹਿ ਰਹੇ ਨਿਵਾਸੀਆਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਧਿਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲਾਂ ਦੌਰਾਨ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਮਾਲ

ਸਰਕਲ ਤਫਜ਼ਲਪੁਰ ਦਾ ਪਟਵਾਰਖਾਨਾ ਤਹਿਸੀਲ ਦਫਤਰ, ਪਟਿਆਲਾ ਵਿਖੇ ਸਥਿਤ ਹੈ। ਲਾਇਬ੍ਰੇਰੀ ਸਾਰਿਆਂ ਲਈ ਸਾਂਝੀ ਸੰਸਥਾ ਸੀ। ਚੌਕ ਕਿਲਾ ਜੋ ਕਿ ਪਟਿਆਲਾ ਕਸਬੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਭੂਮੀ ਚਿੰਨ੍ਹ ਹੈ, ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਤੇ ਬਾਹਰ ਰਹਿੰਦੇ ਲੋਕਾਂ ਲਈ ਬਰਾਬਰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸੀ। ਪਟਿਆਲਾ ਦਾ ਰੇਲਵੇ ਸਟੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਬੱਸ ਸਟੈਂਡ ਦੋਵਾਂ ਵਰਗਾਂ ਦੇ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਲਈ ਸਾਂਝੀਆਂ ਥਾਵਾਂ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦਾ ਦਫਤਰ ਵੀ ਸੀ। ਪੱਤਰ (ਆਰ. 3) ਰਾਹੀਂ ਕਾਰਜਸਾਧਕ ਅਫਸਰ ਨੇ ਬਖਸ਼ ਸਾਊਂਡ ਸਰਵਿਸ, ਪਟਿਆਲਾ ਨੂੰ ਲਾਊਡ ਸਪੀਕਰ ਰਾਹੀਂ ਕਸਬੇ ਵਿੱਚ ਨੋਟਿਸ (ਆਰ. 1) ਦਾ ਐਲਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ। 'ਕਸਬੇ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਕਰਨ ਦਾ ਸ਼ਾਇਦ ਹੀ ਕੋਈ ਤਰਕਸੰਗਤ ਹੈ। ਇਹ ਐਲਾਨ ਕਸਬਾ ਪੱਤਾਲਾ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਦੀ ਹੱਦ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਆਬਾਦੀਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਆਬਾਦੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਉਦਯੋਗਿਕ ਇਕਾਈਆਂ ਜੋ ਕਿ ਕਿਸੇ ਕਸਬੇ ਦੇ ਬਾਹਰੀ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਵਿਕਸਤ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ, ਇਸਦਾ ਅਨਿੱਖੜਵਾਂ ਅੰਗ ਬਣਦੀਆਂ ਹਨ, ਇਸ ਤੱਥ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿ ਮਾਲ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਮਾਲ ਅਸਟੇਟ ਦੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਜਾਣਾ ਜਾਰੀ ਹੈ। ਮੁਢਲੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਮਿਉਂਸਪਲ ਸੀਮਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੇ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਰਜ ਕਰ ਸਕਣ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5(3) ਦੇ ਅਧੀਨ ਅੰਤਮ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮਿਉਂਸਪਲ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਾ ਖੇਤਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਤਤਕਾਲ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਥਾਨਕ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਨੂੰ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਨਾਕਾਫੀ ਜਾਂ ਨਾਕਾਫੀ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(16) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਮੰਨ ਕੇ ਕਿ ਸਥਾਨਕ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਨਜ਼ਰਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਕਿ ਇਹ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਵਿਧੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ। ਵਿਵਾਦ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਲਈ ਸਥਾਨਕ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੇ ਢੰਗ ਜਾਂ ਢੰਗ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੀ। ਇਹ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਅਜਿਹਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਦਾ ਸਥਾਨਕ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ, ਪਟਿਆਲਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਆਪਣੇ ਵਿਖੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਵਿਵੇਕ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੇ ਢੰਗ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਸਥਾਨਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਧਾਰਾ 5(1) ਦੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੋ ਅੰਤਮ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ (ਪੀ. 2) ਨੂੰ ਵਿਗਾੜ ਦੇਵੇਗਾ। ਮਿਉਂਸਪਲ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਾ ਖੇਤਰ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।

(17) ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਗਲਤ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਸਥਾਨਕ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੀ ਵਿਧੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਰਾਜ

Hindustan Wire Products Ltd., Patiala v. Punjab Government  
and others (J. M. Tandon, J.)

ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦੇ ਪੈਰਾ 6 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 5 ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦਾ ਪੂਰਾ ਮੌਕਾ ਸੀ। ਵਿਦਵਾਨ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਪੈਰਾ 4, 6 ਅਤੇ 6-ਏ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਾ ਮੁੱਖ ਜ਼ੋਰ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੋਈ ਸਥਾਨਕ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ, ਪਟਿਆਲਾ ਨੇ ਵੀ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਥਾਨਕ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 5 ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਬਿਆਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦਿਤ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਕੋਈ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਸਥਾਨਕ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੀ ਵਿਧੀ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜੋ ਕਿ ਅਫਨੀਸੀਪਲ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

(18) ਪੱਖਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪੂਰੀ ਜ਼ੋਰ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੈਂ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਹਾਂ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੀ ਜਿੱਤ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਥਾਨਕ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਜੇ.ਐਨ. ਕੌਸ਼ਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸਿਰਫ ਇਹ ਦੱਸ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਥਾਨਕ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਮਾਦਾ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਗਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਿਆ ਕਿ ਕੀ ਸਥਾਨਕ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੇ ਢੰਗ ਬਾਰੇ ਨਿਰਧਾਰਨ - ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ, ਇਸ ਲਈ, ਸਥਾਨਕ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੀ ਵਿਧੀ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਭੁੱਲ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਵੀ ਤਰਕ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਿਆ। ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਲਈ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਅੱਗੇ ਆਵੇ ਅਤੇ ਇਹ ਦਰਸਾਵੇ ਕਿ ਸਥਾਨਕ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੀ ਵਿਧੀ ਬਾਰੇ ਦ੍ਰਿੜਤਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਰ ਸਥਾਨਕ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਕਿ ਮੋਡ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਉਣਾ ਉਚਿਤ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਨਿਰਧਾਰਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸਥਾਨਕ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਜਿਹੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ। ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਬਿਨਾਂ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੇ ਢੰਗ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਨਿਰਧਾਰਨ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਗਿਆਨ ਦੀ ਘਾਟ ਕਾਰਨ ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਬਾਰੇ ਗੱਲ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਪਰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ, ਪਟਿਆਲਾ ਨੇ ਆਪਣੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਟੈਂਡ ਲਿਆ ਸੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 5 ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕੋਲ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਰਜ ਕਰਨ ਦਾ ਪੂਰਾ ਮੌਕਾ ਸੀ, ਪਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਜਵਾਬ ਦੇ ਕੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਉਣਾ ਉਚਿਤ ਜਾਂ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਥਾਨਕ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੀ ਵਿਧੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ।

(19) ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਇਸ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਮਿਉਂਸਪਲ ਸੀਮਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੇ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਬਾਰੇ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਜਾਣੂ ਕਰਵਾਉਣਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ, ਜੇ ਚਾਹੁਣ, ਤਾਂ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਕਰ ਸਕਣ। ਮਿਉਂਸਪਲ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰਲੇ ਖੇਤਰ ਸਮੇਤ ਅੰਤਮ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਵੀ ਮੰਡਾ ਕਹਾਣੀ ਹੈ। ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਨਕ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੇ ਢੰਗ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਾਜਬ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਹੈ (ਸੱਚਮੁੱਚ)। ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਥਾਨਕ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦਾ ਢੰਗ ਜੇਕਰ ਇੱਛਤ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪੂਰਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਥਾਨਕ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਰਾਬ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5(3) ਦੇ ਅਧੀਨ ਅੰਤਿਮ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜ ਦੇਵੇਗਾ। ਸਥਾਨਕ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਮਿਉਂਸਪਲ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਵਿਧੀ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਜੇਕਰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਮਿਉਂਸਪਲ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਖਾਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਥਾਨਕ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਨੇ ਇੱਛਤ ਉਦੇਸ਼ ਪੂਰਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਇਸਦੇ ਉਲਟ ਮਿਉਂਸਪਲ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਥਾਨਕ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਨੇ ਧਾਰਾ 5(1) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਛਤ ਉਦੇਸ਼ ਪੂਰਤ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ, ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੇ ਢੰਗ ਬਾਰੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਨ ਪਵਿੱਤਰ, ਲਾਜ਼ਮੀ, ਜ਼ਰੂਰੀ ਜਾਂ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸੰਦਰਭ

(20) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਪੈਰਾ 10 ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਰੈਵੇਨਿਊ ਅਸਟੇਟ ਤਫਜ਼ਲਪੁਰ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪਟਿਆਲਾ ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾ ਦੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ, ਪੰਜਾਬ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਧੀਨ ਇਸ ਨੂੰ ਸਭਾ ਖੇਤਰ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਰਨਾ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੀ। ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਨੇ ਇਲਜ਼ਾਮਬੱਧ ਸੂਚਨਾਵਾਂ (ਪੀ. 2 ਅਤੇ ਪੀ. 3) ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ, ਅਲਟਰਾ ਵਾਇਰਲ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਮਾੜਾ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਇਸ ਪੈਰੇ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਕਿ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਦੀ ਸੀਮਾ ਵਿੱਚ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੇ ਨਾਲ, ਇਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਹੀ ਸਭਾ ਖੇਤਰ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਨਾ ਬੰਦ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਕ ਹੀ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਦੋ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਸਹਿ-ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਜੇ.ਐਨ. ਕੌਸ਼ਲ ਨੇ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4(2) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਦੁਆਰਾ ਸਭਾ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਜਾਂ ਬਾਹਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਤਰਕ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਰੈਵੇਨਿਊ ਅਸਟੇਟ ਤਫਜ਼ਲਪੁਰ ਨੂੰ ਸਭਾ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚੋਂ ਬਾਹਰ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਪਟਿਆਲਾ ਦੀ ਮਿਉਂਸਪਲ ਹੱਦ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਗ੍ਰਾਮ

Hindustan Wire Products Ltd., Patiala v. Punjab Government  
and others (J. M. Tandon, J.)

ਪੰਚਾਇਤ, ਸ਼ੀਲਾਵਾਸ ਖੁਰਦ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਹੈ, (4), ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਰਾਜਸਥਾਨ ਮਿਊਂਸਪੈਲਟੀਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਦੀ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਆਖਿਆ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਕਿ ਇੱਕ ਸਵੈਚਲਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੇਦਖਲੀ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੋਵੇ। ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਸੀਮਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ 'ਤੇ ਪੰਚਾਇਤੀ ਸੀਮਾਵਾਂ ਤੋਂ ਇੱਕ ਖੇਤਰ। ਮੈਨੂੰ ਇਸ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤਾਕਤ ਨਜ਼ਰ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੀ। ਸ਼ਿਲਾਵਾਸ ਖੁਰਦ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਨਿਯਮ ਤੁਰੰਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਉਪਰੋਕਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਰਾਜਸਥਾਨ ਪੰਚਾਇਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 86 ਨੇ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਪੰਚਾਇਤੀ ਸਰਕਲ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਜਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਪੰਚਾਇਤੀ ਸਰਕਲ ਤੋਂ ਦੂਜੇ ਪੰਚਾਇਤੀ ਸਰਕਲ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੇ ਉੱਥੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਰਾਜਸਥਾਨ ਪੰਚਾਇਤ ਐਕਟ ਨੂੰ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰਕ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਸੀਮਿਲਨ, ਬੇਦਖਲੀ ਜਾਂ ਤਬਾਦਲੇ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਪੰਚਾਇਤੀ ਸਰਕਲ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਧਾਰਾ 86 ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਵਿਧੀ ਦਾ ਪਾਲਣ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ। ਇਹਨਾਂ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮਿਊਂਸਪਲ ਸੀਮਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦਾ ਮਤਲਬ ਪੰਚਾਇਤੀ ਸੀਮਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਉਸ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਸਵੈਚਲਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੱਖ ਕਰਨਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਪੰਜਾਬ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਵੀ ਸਭਾ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਜਾਂ ਬਾਹਰ ਕਰਨ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ, ਭਾਵ, ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਸਭਾ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫੀ ਹੈ। ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਇੱਕੋ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਦੋ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਸਹਿ-ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5(3) ਅਧੀਨ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਉਸ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢ ਦੇਵੇਗੀ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4(2) ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸਭਾ ਖੇਤਰ ਤੋਂ।

(21) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੀ ਇਕ ਹੋਰ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਮਿਊਂਸਪਲ ਏਰੀਏ ਦਾ ਵਿਸਤਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਟੈਕਸ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਹ ਹੈ। ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਮਿਊਂਸਪਲ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਉਸ ਖੇਤਰ ਲਈ ਟੈਕਸ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਐਟਲਸ ਸਾਈਕਲ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ, ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, (5) 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ 24 ਦੇ 1973 ਦੁਆਰਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਦੀ ਸੋਧ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਤਾਂ ਉਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸ਼ਬਦ 'ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ' ਪਾ ਕੇ ਅਤੇ ਸੁਰਿੰਦਰਾ ਸਟੀਲ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਿਯਮ ਰੋਲਿੰਗ ਮਿੱਲਜ਼ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਸਟੇਟ ਆਫ (6), ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਦਬਾਇਆ ਨਹੀਂ।

(22) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਆਖਰੀ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਮਿਊਂਸਪਲ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 61 ਅਤੇ 62 ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਉਲਟ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਵਿਧਾਨਿਕ

ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਸੌਪਣ ਦੀ ਬੁਰਾਈ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਹਨ। ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਮੈਸਰਜ਼ ਮੋਹਨ ਮੀਕਿਨ ਬਰੂਅਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ, ਸੋਲਨ ਬਨਾਮ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਆਫ ਜੁਲੰਦੂਰ ਸਿਟੀ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, (7)। ਇਸ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਜੇ.ਐਨ ਕੌਸ਼ਲ ਨੇ ਵੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ।

(23) ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਦੋਵੇਂ ਲਿਖਤਾਂ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਖਰਚਿਆਂ ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਹੋ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ।

**ਐਚ.ਐਸ.ਬੀ**

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਡੋਲਮਿਨ

**ਐਸਐਸ ਸੰਧਾਵਾਲੀਆ ਸੀਜੇ ਅਤੇ ਐਸਐਸ ਦੀਵਾਨ ਜੇ.  
ਸ਼੍ਰੀ ਗਣੇਸ਼ ਆਇਲ ਐਂਡ ਰਾਈਸ ਮਿੱਲਜ਼ ਅਤੇ ਹੋਰ, -  
ਪਟੀਸ਼ਨਰ,  
ਬਨਾਮ  
ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, - ਉੱਤਰਦਾਤਾ।  
1975 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਨੰ. 1925।  
20 ਮਾਰਚ 1979 ਈ.**

ਹਰਿਆਣਾ ਜਨਰਲ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਐਕਟ (1973 ਦਾ 20) , ਹਰਿਆਣਾ ਜਨਰਲ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ( ਦੂਜਾ ) ਸੋਧ ਐਕਟ (1976 ਦਾ 34) ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ — ਧਾਰਾ 6, 16-ਏ ਅਤੇ 24— ਸੋਧ ਦੀ ਪਿਛਲੀ ਕਾਰਵਾਈ